

*L. Ron Hubbard*

# **Scientologie**

*L'Evaluation Goodrich - dès 1973*

*ou:*

*Comment pervertir les  
systèmes de justice,*

*et se débarrasser des  
procès mérités*

Traduction de l'Evaluation signée Hubbard, avec commentaires de Roger Gonnet

# L'EVALUATION GOODRICH

Cette "Evaluation" Goodrich très secrète est l'oeuvre de Hubbard. Voir si besoin ce qu'en dit un ancien scientologue (**textes anglais**)

<http://members.cox.net/batchild1/transcript/mike2.htm>

<http://www.gerryarmstrong.org/50grand/cult/goodrich-eval.pdf>

**Ce document démontre à l'envi les manipulations scientologues de tous les systèmes judiciaires pour se débarrasser des plaignants, de leurs avocats, des juges et des médias susceptibles de traiter leurs affaires. Il devrait donc être communiqué à tous les instructeurs et juges et présidents de cour.**

D'autres documents probants existent dans le même site, qui démontrent que l'actuel dirigeant de la secte, David Miscavige (en 2008) se servait bel et bien de ce document signé d'Hubbard pour le "Guardian Office", devenu "Office des Affaires Spéciales" après la purge mondiale que Miscavige a pratiqué en 1981.

Je n'ai pas traduit certains passages qui ne me paraissaient pas essentiels, ou trop compliqués à expliquer à des non-scientologues, et les ai laissés en anglais, en caractères plus petits de couleur gris clair.

*J'ai ajouté certaines explications [entre parenthèses carrées].*

*Les lignes du type:*

---

**LEGAL**

indiquent ici les services ou individus destinataires des ordres les précédant (= les destinataires dans une note de service interne d'une société) . Les nuéros de page affichés au centre correspondent à l'original anglais.

*Enfin, les éléments originaux qui m'ont paru particulièrement marquants sont en bleu.*

# SECRET

6 Juin 75 [la date réelle est 6 juin 73, ndt]

## L'Evaluation pour le Procès Goodrich

[ndt: **Evaluation** est à prendre ici dans le sens scientologique. Il s'agit d'une méthode compliquée qu'Hubbard a inventée de toutes pièces, mais qu'on pourrait définir ainsi: **plan ou programme composé de buts, étapes, sous-étapes et plans connexes eux-mêmes composés d'étapes, etc.** Accessoirement, sa méthode d'estimation et maniement – « EVALUATION »- d'une situation est si compliquée qu'on comprend pourquoi, dans l'évaluation que voici, on rencontre nombre de fois les mêmes ordres et les mêmes sujets]

**Policy** [Policy ou PL= en scientologie, règle générale écrite, politique, règle administrative ou autre règle que les scientologues considèrent comme un ordre à suivre absolument, ndt] : Evaluer des situations avant de planifier des actions et de manier

Enquêter très à fond et préparer toutes les actions judiciaires avant d'agir.

Préparer complètement toutes les actions judiciaires, les profits seront en proportion de la préparation.

**SITUATION:** Une plainte comprenant une Class Action [action américaine incluant des plaignants groupés] est déposée par un certain Goodrich de San Francisco contre la scientologie pour 500 millions de dollars.

**DONNEES:** Une étude préliminaire révèle des séries de données et de préparations omises.

On n'a pas fait d'évaluation convenable.

Les conseils du service Intelligence [Intell ou Intelligence: les services secrets de la secte, ndt] démontrent des omissions grossières, y compris à propos des enquêtes normales menées sur les individus impliqués.

[Le plaignant, ses cohortes et avocats ont été complètement omis en tant que cibles dans le planning judiciaire.](#)

Il y a une cible incorrecte à propos des livres, ainsi que du temps omis. Rien ne peut être fait d'utile à propos des livres pour CE procès. Les points 1 à 4 de la lettre du 4 juin 73 s'appliqueront avec réalisme aux FUTURS procès. [la "cible incorrecte" dont parle Hubbard est lui-même car il est cité comme défenseur dans le procès étant donné que ses ouvrages promettent des résultats. Il cherche donc un moyen d'échapper aux aspects du procès qui le mettent en cause, ndt]

Le plan de l'avocat, bien qu'excellent en soi, ne colle pourtant pas avec CE procès mais s'applique à n'importe quel procès. [Des actions compromettantes pouvant provoquer le rejet, telles conspiration, enquête du gouvernement ou autres ont été omises.](#)

Il y a une grossière erreur de planification. On suppose que l'opposant se base sur un fondement de destruction de la scientologie, dont les étapes de ce qui POURRAIT être fait en ce sens sont précisées. Aucune preuve n'existe que cette situation soit réelle, en dehors du fait que le plaignant peut l'espérer. L'erreur en général, c'est d'imaginer que le plaignant fera certaines étapes splendidement planifiées qui le conduiront vers cette science et peut très bien avoir d'autres choses en tête. Donc, placer toute la défense afin de repousser une attaque hypothétique peut produire une sévère défaite. Temps omis, Séquence incorrecte, mauvaise cible. *[ces trois choses sont termes 'techniques' d'Hubbard dans sa série de bulletins sur la "logique", dénommée 'Data Series', ndt]*

On a omis une idée brillante qui balaierait tout ceci, c'est [une autre omission du service Intell concernant des rapports de crédit, d'implication dans d'autres procès pour escroquerie, relations familiales, possibles interdictions, sources de données, sources de financement.](#)*[en bref, espionnez tout ce que vous pouvez en ce qui concerne les plaignants, et servez-vous de tout ce qui pourrait les déstabiliser, ndt.]*

-2-

## G EVAL

Le plaignant a omis des plaignants réels, s'il y en a. On trouve des données inexactes dans de maigres rapports d'Intell antérieurs; on présume que des agences d'état s'acharnent, y compris des gouvernements étrangers, "personne n'a réagi" dans ces agences.

"Il y a un gros poisson" de retour derrière tout ça, mais leur procès est mal fagoté selon l'estimation juridique et il est farci d'erreurs techniques. C'est en contradiction avec un gros poisson, car il ne permettrait ni ne collerait un procès mal ficelé en justice.

[Il manque les transcriptions des rapports de membres de la Sea Org déclarés suppressifs ou de membres d'autres orgs qui auraient pu avoir affaire à Goodrich.](#)

**Dossier A:** il est très bien résumé. D'après les preuves dont on dispose, il n'est pas complètement utilisé, car en soi, il contient des données suffisantes pour gagner ce procès au fond, et si on l'examine bien, et qu'on s'en SERT [il écarte le risque de procès puisque le plaignant s'est plusieurs fois blessé à la tête AVANT d'être audité et qu'il a a par ailleurs chuté à moto et s'est blessé à la tête](#) tout au début de ses auditions. Plus important encore, il a envisagé de détruire la scientologie le 25 août 69, on a un témoin de cela, [mais le plaignant a pourtant refusé un remboursement et a continué, ce qui démontre que son seul intérêt est de détruire la scientologie.](#)

En examinant la plainte et les ouvrages cités, on constate du temps omis et des faux rapports, dont le temps omis est également falsifié.

Le plaignant [a signé deux lettres de succès](#) disponibles dans le dossier. *[la scientologie fait écrire des quantités de satisfecits obligatoires à ses clients, appelés Lettres de succès, ndt]*

L'épouse Lois Goodrich fait preuve d'hostilité extrême et elle revient et repart, selon le dossier A. Elle est un rien dominatrice, menace de "marshals federals" et d'autres officiels et elle est la source de l'illusion qu'il s'agirait d'un cas très vaste auquel s'intéresseraient des gouvernements. Cela s'avère faux, en tant que "outpoint" *[Outpoint : litt. "point qui n'est pas en place", signifie simplement une anomalie dans une situation]*

Le plaignant est resté trop longtemps pour qu'il s'agisse d'une action complotée par des intérêts

extérieurs. C'est manifestement lui qui l'a imaginée. Il est PTS type III [*malade mental en scientologais, ndt*] et a des problèmes avec sa mère et sa femme.

Quant au traitement, le dossier démontre qu'il n'a reçu qu'un peu de dianétique et qu'on l'a laissé passer vite fait sur les Grades [*niveaux d'audition d'académie 0 à 4 qui précèdent les niveaux avancés, ndt*]. MAIS IL A PASSE LA PLUPART DE SON TEMPS DANS LES ORGS A ESSAYER DE MANIER SA VIE DOMESTIQUE ET N'Y A PAS RECU DE MANIEMENT COMPLET. Il ne se comportait pas assez bien par lui-même pour pouvoir être audité. C'est quelque chose qu'on peut souligner. [*Hubbard accuse donc l'individu que la scientologie a promis d'améliorer de ne pas s'améliorer par lui-même, un classique qu'on rencontre sous nombre d'autres formes en scientologie, ndt*]

Ils ont tous deux refusé les remboursements.

On doit trouver des CLAUSES DE RENONCEMENT signées par ces gens, peut-être en existe-t-il plusieurs, expliquant qu'ils n'étaient engagés dans rien d'autre sinon dans une activité religieuse. C'est omis dans le dossier et dans le plan. Qu'eux-mêmes aient omis d'en faire part peut être signalé comme une falsification. [*Hubbard rejette la faute d'un oubli - si tant est qu'il y en ait un - d'une étape sur laquelle la secte n'insiste absolument pas quand elle contraint ses clients à signer ces documents. Cf exemple d'une de ces "renonciations"*]

-3-

En réalité, tous les ouvrages utilisés sont de 1950-1951, et les soins psychosomatiques ne font pas partie des offres de services de l'église. [mensonge, puisque tous les ouvrages d'hubbard parlent de soins psychosomatiques - voir entre autres le nouveau titre de la Dianétique en France, "la Dianétique, puissance de l'esprit sur le corps" ayant remplacé "la science moderne de la santé mentale" ]

Dans toutes les défenses, on a omis que LRH n'est ni officier ni directeur, les matériaux étant seulement là pour l'usage correct. [faux : tout scientologue savait rapidement que tout écrit d'Hubbard devait être obéi sans discussion, et les nouvelles signatures 'conseil d'administration des églises de scientologie' ne faisaient que remplacer les mêmes documents signés d'Hubbard-documents rebaptisés et resignés Hubbard peu après]

Le plaignant a falsifié les statuts légaux, car ces églises sont six entités juridiques différentes. Le plaignant a pris des services dans SIX entités. [*Hubbard sait fort bien que le plaignant ignore très probablement tout des entités/orgas/organisations scientologues, mais il l'accuse néanmoins de falsification, ndt*]

Omis également, ce fait éclatant : selon le dossier A, le plaignant s'est continuellement engagé dans plusieurs autres pratiques si bien qu'on ne peut dire s'il a souffert plutôt de l'une que d'une autre. [*En scientologie, on appelle 'autres pratiques' tout ce qui n'est pas scientologie pure, c'est à dire la médecine, les religions, la psychologie etc., toutes choses interdites de facto, ndt. Cela viole par ailleurs l'article 18 du pacte de l'ONU*]

Le plaignant a falsifié sa première White Form, en omettant le fait qu'on découvrit ensuite, c'est à dire qu'on l'avait déclaré fou (probable) et incarcéré dans une institution (certain) à 7 ans et que (probable) il était allé à d'autres moments dans une autre institution, un fait inconnu. Il semble que le plaignant ait été hypnotisé à plusieurs reprises avant de venir à l'église. L'église ne pratique pas l'hypnose: sa plainte est fautive. [*La White form est une liste de questions indiscretes qu'on pose sous électromètre pour établir l'historique' de quelqu'un, ndt*]

Le plaignant dit avoir été handicapé par "une explosion dans le cerveau" et prétendait qu'il ne pouvait pas travailler, mais quand il a été suspendu à l'organisation d'ASHO, il a travaillé

pendant sept mois sur un tanker. [cette affaire « d'explosion dans le cerveau » est typique du genre de sensations imaginaires qu'on rencontre durant les éances d'audition scientologues, ndt]

Ceci et d'autres éléments démontrent que l'on manie DEUX situations dans le cas présent. Donc, voici deux évaluations séparées, basées sur les outpoints ci-dessus.

## GO SITUATION - EVALUATION G1

**Policy:** Evaluer intégralement toutes les situations majeures.*[ces quelques points non-tarduits sont sans intérêt ou influence procédurale, ndt]*

**SITUATION G1:** The GO US is apprehensive about the Goodrich suit and advocating measures which will not completely handle with certainty, but which depend on technical legal expertise - which they have and which they should employ and which they are employing.

**DATA:** As above.

**STATS:** Very good legal stats.

**OUTPOINT COUNT:** The primary outpoint is omitted data.

This outpoint occurs over and over and over and appears in the form of unutilised (omitted from use) data as well.

These outpoints in the majority occur in the area of Intelligence.

**WHY:** Intelligence Bu head not providing sufficient information even of a routine nature to permit legal to form solid reassuring planning that will lead to an inevitable win.

-4-

**SECONDARY WHY:** GO US is miscalling "Evaluation" and is doing brief off the cuff SITUATION-WHY-HANDLING write ups which are not pure evaluation and do not use outpoint counts or the Data Series in full.

**IDEAL SCENE:** US GO calm, confident and effective in all Bus.

HANDLING:

*[ndt: ces étapes suivantes A.1 à I.9 s'occupent de la 'situation' interne de la scientologie et recommandent d'une part de continuer à s'occuper du cas, d'autre part de s'occuper du personnel de Intell grâce aux procédés scientologues. Cela ne présente pas d'intérêt hors scientologie et n'influe pas sur les résultats ou la technique judiciaire]*

- A. 1. Continue the legal defence as it is proceeding as it is technically sound in its legal strategy and, considering that it is lacking even elementary Intelligence data, is buying enough delay to remedy lack of proper data and evaluation.

---

LEGAL

B. 2. Run out all ARC Breaks, then w/hs of omission and commission on the head of Intelligence. Handle any personal problems that appear. Do this instantly.

C. 3. Do the same for any other Intelligence personnel.

---

STAFF AUDITOR

D. 4. Promptly look over Intelligence and at once remedy any reason for their organizational troubles.

---

GO US

E. 5. Get existing Int staff flat out at once on the Goodrich case. Augment or handle personnel/finance as needed so as not to upset any other operation.

---

GO US

F. 6. Produce any and all data needed for a complete, sound, winning defence.

---

INT BU HEAD

G. 7. Keep Legal continuously briefed.

---

INT BU HEAD

H. 8. Method 4 and review all [LRH] data re expertise in the Int Bu and as written for them especially.

---

GO TRAINING  
OFFICER.

I. 9. Send an aide from Flag to instruct all US GO personnel on the Data Series.

## GO SITUATION EVAL G2

**Policy:** Faire traîner le procès tant que le fond est incertain ou jusqu'à ce que le fond soit clairement établi. *[en d'autres termes, Hubbard exige qu'on fasse traîner un procès aussi longtemps qu'on n'est pas certain du résultat sur le fond ce qui ne l'empêche pas de parler ici-même bien plus souvent de la forme que du fond.]*

**SITUATION:** Un procès a été lancé contre l'église de scientologie et plusieurs de ses cadres principaux par un Robert Edmund Puthoff Goodrich devant le Tribunal supérieur de San Francisco *[équivalent d'un TGI en France]* ; il demande des dommages personnels et une Class Action, alléguant des escroqueries dans les livres et publicités et en tentant de faire exploser un procès ordinaire en une action tout à fait hors de proportion de ses "mérites", mais qui constituerait un tort et établirait un précédent si on la perdait.

**DATA:** Voir résumé précédent.

**STATS:** De très bonnes statistiques légales à jour.

**OUTPOINTS:** Les très nombreux outpoints s'ajoutent aux faux outpoints. Même lorsque des données sont omises, c'est pour falsifier. Ce type d'outpoints est presque exclusif au tribunal, exception faite de la cible incorrecte consistant à y poursuivre la CofS.

**WHY / [le Pourquoi: terme technique utilisé dans les Evaluations, censé expliquer complètement une occurrence d'un quelconque phénomène pour la secte.]:** Goodrich et ses supporters ont démarré un faux projet sur de fausses bases, falsifient les témoignages et les dossiers, avec l'espoir rapace d'obtenir de l'argent. *[affirmation infondée probablement destinée à donner le moral aux exécutants, ndt]*

**WHY SECONDAIRE:** Les orgs sont raisonnables quant aux PTS et à la policy sur les remboursements et le maniement des psychotiques.

**SCENE IDEALE:** Le cas intégralement évalué, l'évaluation étant ensuite efficacement imposée, avec une victoire finale seulement valable pour boucher les trous, [servant d'exemple en matière de Relations Publiques, afin de restreindre des attaques postérieures.](#)

**MANIEMENT:**

J. 1.

Le service juridique doit s'arranger pour que l'opposition reste sur la défensive et qu'on obtienne le temps nécessaire par les méthodes actuellement utilisées ainsi que via le planning juridique tel qu'on le trouve au point (d) -stratégie- de la lettre du 3 juin 1973, avec une exception: utilisez par tous moyens "Découverte" sur les lignes juridiques *[internes]* mais augmentez-les grâce au fichier A2 Piste du Temps de la lettre de juin 73 et insistez pour obtenir de Int *[Ici, c'est probablement d'Intell qu'il s'agit, le service renseignements/espionnage de la secte, ndt]* davantage de données puis servez-vous en.

Voir G2-A.  
joint

---

K. 1A. Stratégie pour les actions défensives. Voir G2-AA.

---

LEGAL

L. 2. Si le procès vient en audience ou devant les juges, servez-vous de 2G-B plus loin en supplément de toute autre approche estimée efficace par le service juridique.

---

US LEGAL

-6-

M. 3. Menez si possible le plaignant ou ses associés à déclarer sous serment quelque chose qu'on pourra prouver comme faux. Développez ces données depuis Int ou d'autres sources et amenez-les à affirmer quelque chose de faux, puis prouvez que c'est faux et demandez qu'ils soient inculpés de parjure.

---

US LEGAL

N. 4. Travaillez le cas afin d'arriver à une contre-accusation pénale, par n'importe quel moyen.

---

US LEGAL

O. 5. Contre-attaquez en justice sur la base de G2-C ou par n'importe quel moyen découvert afin de faire un exemple.

---

US LEGAL

P. 6. Elaborez une méthode de défense de LRH et utilisez-la, de préférence en le faisant ôter au plus vite de la liste des défenseurs; voir G2-6

---

US LEGAL

Q. 7. Instituez très vite les étapes 1-3 de la lettre à M du 4 juin 73 par B. *[on retrouve fréquemment mention de cette lettre, qui doit certainement avoir un intérêt considérable, mais ce document a dû demeurer dans les documents saisis par le FBI en 1977, mais non utilisés ou dévoilés. Ici, on pourrait supposer que M est Mary Sue Hubbard, l'épouse de Hubbard, tandis que B était vraisemblablement un cadre*

*dirigeant du Guardian Office]*

\_\_\_\_\_ D/G US

- R. 8. Composez, avec l'aide du service juridique, un démenti n'invalidant pas le travail de l'église, mais expliquant que, bien qu'elle soit tout à fait libre de le faire, elle ne s'engage pas dans le maniement psychosomatique et qu'elle n'accepte pas les gens pour traiter leurs maladies mentales ou physiques et qu'elle offre du conseil spirituel et religieux, mais que parvenir à une amélioration dépend de la personne elle-même; que l'électromètre ne fait rien en soi, mais sert de guide aux ministres de l'église; que l'auteur [Hubbard, ndt] ne fait que relater ses observations suite à son travail et qu'il n'est pas responsable des promesses ou du mauvais usage de ces matériaux etc; l'important étant que la personne lise ces matériaux sous sa propre responsabilité. Le but de tout ceci consiste à stopper la moindre possibilité que l'auteur ou l'église soit accusés d'escroquerie. Dessinez cela joliment avec un emplacement pour le nom de la personne "Ce livre appartient à\_\_\_\_\_", tout en petits caractères, mais avec beaucoup d'espace pour le nom de la personne.

=====

*[voici ce qu'on trouve en effet en 2008 dans les pré-pages des ouvrages scientologues:*

La SCIENTOLOGIE\*, philosophie religieuse, contient des méthodes de conseil pastoral destinées à aider une personne à acquérir une plus grande connaissance d'elle-même, La mission de l'Eglise de Scientologie est simple: aider l'individu à atteindre une plus grande assurance et intégrité personnelle, lui permettant ainsi de vraiment gagner confiance et respect en lui-même et en ses semblables. Atteindre les bienfaits et les buts de la philosophie de Scientologie nécessite la participation dévouée de chaque personne, car ce n'est que par ses propres efforts qu'elle peut y parvenir.

Ce livre fait partie des œuvres et écrits religieux du Fondateur de la Scientologie, L. Ron Hubbard. Il est présenté au lecteur comme faisant partie de sa recherche personnelle sur la vie et l'application de celle-ci par d'autres, et devrait uniquement être interprété comme un compte rendu écrit de cette recherche, non comme un exposé de revendications faites par l'Eglise ou l'auteur. La philosophie de Scientologie et son précurseur, la technologie de Dianétique\*, telles qu'elles sont pratiquées par l'Eglise, ne s'adressent qu'au "thétan" (esprit). Bien que l'Eglise, comme toutes les églises, soit libre de pratiquer la guérison spirituelle, elle ne le fait pas, car son but premier est d'accroître la conscience spirituelle pour tous. Pour cette raison, l'Eglise ne souhaite pas accepter les personnes qui désirent faire soigner leur maladies physiques ou leur démence, et préfère leur indiquer des spécialistes qualifiés d'autres organismes qui s'en occupent. L'électromètre Hubbard, Hubbard\* E-Meter\*, est un objet religieux utilisé au sein de l'Eglise pour la confession. Il ne fait rien par lui-même et n'est utilisé que par des ministres pour aider les paroissiens à localiser des zones de détresse ou de douleur spirituelles.

**CET OUVRAGE APPARTIENT À: \_\_\_\_\_]**

*[fin de citation]*

---

D/G US

S. 9. Faites étiqueter cela dans tous les ouvrages, en couverture intérieure. Tous pays.

---

DG US  
GO WW

-7-

T. 10.

Faites poser l'avertissement légal / démenti avec "En soi, l'électromètre ne fait rien. Il sert seulement de guide aux ministres de l'église dans les confessions, puis continuez par l'avertissement émis par le tribunal, les deux énoncés étant placés de telle sorte qu'ils semblent provenir d'origines différentes, mais devant être lus ensemble, même s'ils sont différemment placés. [nota: la vraie raison de cette exigence d'Hubbard provient de la condamnation définitive de l'appareil par la Food & Drug administration, voir <http://www.antisectes.net/kent-religion-fr.htm>, aller directement au point 77 du texte. On constatera que la secte, dans cet exemple, n'a ni obéi à Hubbard, ni au jugement ayant condamné l'appareil électromètre, car les mentions collées à l'appareil le sont au mauvais endroit (cachées), elles sont incomplètes et déformées par rapport à ce qu'ont demandé les juges dans 'US contre Device']

---

DG US  
GO WW

U. 11. Complétez et publiez Bona Fide. [Il s'agit ici très probablement des 'études' payées par la secte auprès de divers apologistes universitaires afin de prouver qu'elle serait une religion, ndt]

---

DG US (with  
assistance).

V. 12. Editez Dianétique, science moderne de la santé mentale, mettez-le à jour, ajoutez une discussion portant sur la période et sur le rôle de l'esprit. Republiez-le comme un "Nouvel ouvrage" daté de 1974. [note: en Français, le livre sera republié avec un titre perverti, il est devenu Puissance de l'Esprit sur le Corps".]

---

WRITER

W. 13. Mettez à jour le livre de Garrison et imprimez-le. [il s'agit d'une pseudo-biographie, plutôt une hagiographie - d'Hubbard, commandée par ses services, ndt]

---

GO WW

- X. 14. Elaborez une campagne de courrier destinée à manier tous les scientologues passés ou hostiles.

---

GO WW

- Y. 15. Recueillez d'énormes quantités de gens existants [*encore en scientologie?*] liés à des Lettres de succès et choisissez en afin de faire des récits, en relation avec les livres et la littérature. Publiez sous forme de "Réussites grâce à la scientologie", avec une préface de l'éditeur - l'idée ici, c'est : "Nous n'avons pas dit à ces gens qu'ils pouvaient gagner" .[ndt: *C'est l'exacte inversion des faits, car tout au long de la littérature scientologue et des cours etc, on n'entend parler que de "gains", et il est d'autre part absolument interdit de parler de ce qui fâche, et l'on est très très souvent contraint à écrire des lettres de succès, voire des lettres au directeur général de la secte - auparavant, c'est Hubbard qui recevait ces courriers*]

---

DG US  
Appointed  
Team.

- Z. 16. Revoyez ces programmes et ajoutez des cibles pouvant être suggérées ou conseillées.

---

-8-

### **Cible 1 - G2-A**

Le point-clé chez ces gens, c'est la fausseté. Cela ne s'applique pas qu'à ce procès, mais à leur vie entière, présente ou passée.

IDEE BRILLANTE n° 1 - Pour cette cible: En obtenant de Lois Goodrich par déposition en justice ou interrogatoire ou par d'autres voies, d'utiliser sa fixation sur les administrations, et en se servant des fausses déclarations de Lazaro disant qu'il y aurait une aide fédérale allant dans leur sens, démontrer un lien entre Goodrich et l'ex-chef de la FDA, ainsi que toute preuve pour affirmer - sinon, entamer une rumeur de conspiration lancée par d'autres gens qui ne soient pas plaignants, et établir quelque action illégale de leur fait, de préférence des vols de dossier, cambriolages, écoutes illégales et espionnage dans les orgs. Puis utilisez tout ceci grâce à une explosion de Relations Publiques afin de provoquer "une relaxe immédiate". Voir la lettre du 4 juin 73, TLM.

- A. (a) Découvrez tout lien entre Goodrich et l'homonyme de la FDA. [*utiliser une homonymie comme moyen de recherche, surtout à propos d'un nom aussi répandu*]

aux USA que Goodrich, paraît assez incroyable, ndt

---

- B. (b) Obtenez davantage d'information quant aux liens entre ces gens (i) leur crédit, (ii) leurs engagements passés, (iii) procès contre d'autres, (iv) implication dans le gouvernement, (v) casier judiciaire (vi) source de financement pour le procès (vii) escroquerie - genre dommage envers un employé, - (viii) développez une image complète de ces gens, de leurs finances et liens. Faites passer les données au service juridique au fur et à mesure. [ndt : espionnage...et cela se fait entre autres en utilisant les « confessions » et autres dossiers sur les clients, ndt]
- C. (c) Explorez comment effectuer l'idée brillante en A ci-dessus, en gardant en tête et en UTILISANT à cette étape les idées fausses de Loïs G et Lazarus, et en agissant comme si elles étaient exactes et que vous les croyiez (pour l'instant).

---

LEGAL BU

- D. (d) Etablissez les pièces à soumettre, interrogatoire et étapes de déposition nécessaires pour développer et en fin de compte démontrer le procès.

---

LEGAL BU

IDEE BRILLANTE G-2B : Goodrich a un passé psychiatrique. A 7 ans, ainsi qu'en 1967, et probablement bien d'autres fois. Utilisez cela pour le faire juger incapable civil et inapte à poursuivre en justice, ou servez-vous en pour invalider son témoignage et les pièces. Voir A, 2 juin 73 Piste du Temps. [espionnage encore, avec violation du secret médical en plus du secret de « confession », ndt]

- E. (e) Recueillez les dossiers et preuves de l'Institution à 7 ans, de l'hôpital de New York en 67, de la visite du 18 septembre 1969 à Samuel Scarlet, du (MD 490 POst Stree SFO??) , par des moyens autorisés. Donnez-les au service juridique.
- 

-9-

### **Cible 1 - G2AB continuation.**

- AF. (f) Obtenez les documents de la liste ci-dessous et donnez-les au sce juridique.

---

DG US

AG. (g)

Formulez les choses à soumettre au tribunal afin de demander un non-lieu sur la base de la folie du plaignant, et parce qu'il a falsifié sa demande d'acceptation [*chez nous*] en sachant bien que l'église n'accepte pas dans ses services les fous et les personnes ayant reçu des électrochocs, et alors qu'il savait qu'il aurait été refoulé si ces faits avaient été connus. Que sa conduite à l'église fut celle d'une personne malade mentalement (ne parlez pas encore de sa menace de destruction car ça doit être caché jusqu'à un possible procès). Ajoutez qu'il faut un non-lieu du fait de l'incapacité mentale du plaignant, qu'il n'existe pas de base pour un procès. Sous-entendez que ce fut la cause de l'interruption [*des services scientologues, probablement, ndt*], mais sous-entendez-le, pas plus.

---

LEGAL BU

(Documents nécessaires: Policy sur les cas psychotiques, exemple de décharge, WF. Ne pas donner la décharge signée du pc, qu'on conservera en cas de procès. )

IDEE BRILLANTE: G2-C: Etablissez un monceau des mensonges qu'ont dit le plaignant, sa femme, et tous les autres afin qu'on puisse les utiliser pour créer une atmosphère de mensonge total qui servirait dans un procès à venir. Posez des questions lors des dépositions et questionnements supplémentaires destinées à provoquer des réponses incorrectes qu'on pourra ensuite démontrer comme fausses.

AH. (h) Localisez quoi que ce soit qui ne colle pas ou qui soit un mensonge dans la vie du plaignant ou de sa femme ou de sa mère. Donnez-le au sce juridique.

---

INT BU.

AI. (i) Retraavaillez toutes les données disponibles et essayez de voir comment vous en servir pour provoquer de fausses réponses et dépositions etc, et utilisez-les.

---

LEGAL BU.

AJ. (j) Faites soigneusement une liste de toutes les réponses ou déclarations fausses du plaignant ou des gens qui lui sont liés, avec lieux et dates, surtout ceux qui témoignent sous serment, mais en n'omettant pas non plus ceux d'autres gens au cas où on pourrait s'en servir lors d'un procès.

---

LEGAL BU.

## G2-AA CIBLE 1A - ACTIONS DEFENSIVES.

On serait trop optimiste d'imaginer que le plaignant n'aura pas quelques crasses et vacheries à sortir sur la scientologie, en évoquant toute sorte de gens ayant filé, en exposant des cadenas et des menottes, des témoignages "experts" de psychiatres, et tentant de faire des révélations choquantes aux médias. Il peut même exposer ces choses à la presse avant qu'elles viennent aux oreilles des tribunaux, de façon tout à fait démocratique, dans la plus pure tradition de l'Allemagne faciste.

On doit donc anticiper ces actions.

On doit les manier brutalement pour ACQUERIR L'AVANTAGE EN PROUVANT UN PARJURE EVENTUEL, ou tout autre motif juridique.

Mais soyez-en bien certains, c'est d'expérience que je parle, ces accusations sont FAUSSES. Ne tombez pas dans le piège de penser que les orgs ou les scientologues font ces choses sans y avoir été provoqués, si tant est qu'ils les fassent. Toutes les enquêtes que j'ai menées - et il y en a eu BEAUCOUP - ont montré que ces assauts de négativité contre les orgs et les gens étaient FAUX, et que même pour les plus graves, il y avait eu des provocations fantastiques. *[il s'agit là d'une affirmation gratuite d'Hubbard, car il ne fait aucun doute que les provocations sont contenues dans toute sorte de documents internes du mouvement, en particulier celui-ci, ndt]*

C'est dans cette zone DEFENSIVE que Intell (Information) et Juridique doivent oeuvrer vite et furieusement, et la main dans la main.

A part la technique d'invalidation judiciaire contre ces accusations et les moyens de les écarter sur des bases techniques, LA NORME, L'UNIQUE METHODE EFFICACE POUR MANIER CONSISTE A SE SERVIR DE CE QUE NOUS APPELONS " Technique de l'agent mort" *[Dead Agent ou D.A. sont utilisés en scientologues, ndt]* . On la définit comme dans le vieux livre chinois sur la guerre: lorsqu'il constate qu'un agent lui fournit des informations inexactes, l'ennemi le tue, d'où le terme "Agent Mort". En scientologie, cela signifie:

ASSUMEZ ET PROUVEZ QUE TOUTE ACCUSATION EST FAUSSE ET OBTENEZ LES DOCUMENTS ET LES TEMOINS ET DEPOSITIONS POUR LE PROUVER. *[ndt: on constate ici que les documents, témoins etc. n'ont pas à être vérifiés ni vrais]*

Cela signifie que toute accusation ou affirmation ne peut être contrée ou maniée qu'à partir du moment où Intell a taillé dans le vif et produit les documents contraires ou que les faits contraires sont démontrés grâce à des témoins.

AK 1. Comprenez et servez-vous de ce qui précède.

---

LEGAL BU.

AL. 2. Comprenez et servez-vous de ce qui précède.

---

INT BU.

AM. Demandez des délais jusqu'à ce que l'on puisse appliquer l'Agent Mort sur l'objet.

3.

---

LEGAL BU.

AN. 4. Obtenez les preuves inverses. NE LAISSEZ PAS PASSER LA MOINDRE ACCUSATION! *[ndt: Hubbard utilise le terme scientologais "entheta", qui, littéralement, signifie contre-survie, mais que la scientologie utilise presque exclusivement dans le sens de "anti-scientologie". ]*

---

INT BU.

-11-

## G2-6

### **Cible 6 Données: Argument suggéré pour une action qu'on doit faire.**

Il n'y a aucune raison que LRH (Hubbard) soit encore nommé défendant dans ce procès. On doit faire une pétition pour qu'il soit ôté de la liste.

Les faits sont là: Hubbard n'a pas été directeur ou officier d'aucune de ces orgs depuis trois années avant que Goodrich n'approche n'importe laquelle. *[ndt: il s'agit d'une apparence pure: en 1982, tout scientologue ayant le minimum d'expérience savait que tout ce qu'écrivait Hubbard était parole d'évangile en scientologie, et que c'est par ces écrits qu'il dirigeait la secte à 100%]*

Il ne sait rien de Goodrich en tant que procès.

Les ouvrages en question ont été écrits par LRH 19 et 20 ans avant que Goodrich n'entre en scène. Ils ont été écrits pour être publiés. Les dates des copyrights annoncées par Goodrich sont inexactes. *[ndt: Hubbard ment: à chaque republication, les ouvrages portent dans la plupart des cas une nouvelle date de copyright; exemple, à la date d'aujourd'hui mars 2008, La dernière version de la Dianétique porte les dates "1950, 2007"]*

Les ouvrages ont été écrits des années avant que l'église soit fondée. *[ndt: déformation des faits: c'est la scientologie qui les republie, et c'est à elle qu'ils appartiennent depuis la mort d'Hubbard, en tout cas]*

LRH n'exerce pas davantage de contrôle sur ses livres que les autres auteurs. *[ndt: mensonge: la société d'édition qui les produisait était sa propriété et fonctionnait selon ses ordres]*

Il n'est pas l'auteur d'aucune des publicités offertes. *[mensonge encore: toutes les pubs scientologues -sauf oubli de leur part- portent le copyright, lequel appartenait à Hubbard à l'origine, et appartient depuis sa mort aux bras armés de la scientologie. ndt]*

Son unique fonction a été d'acrire les ouvrages il y a près d'un quart de siècle. Durant tout ce temps, ces ouvrages n'ont pas été disputés/récusés et ils ont été lus par des flopees et des flopees de gens. *[faux à nouveau: dès la sortie de la Dianétique, le 'Livre Un' d'Hubbard, diverses voix -souvent scientifiques - se sont élevées pour en critiquer les théories. Cela n'a jamais cessé ensuite. Quant au nombre de lecteurs, ça n'est jamais un argument de sérieux d'un ouvrage. ndt]*

C'est tout à fait anticonstitutionnel aux Etats-Unis d'accuser un auteur parce qu'il écrit des livres et ça ne tiendra devant aucun tribunal, qui que ce soit qui vende les livres. *[Hubbard sent bien la faiblesse de cet argutie, sinon, il ne parlerait pas de \*qui\* revend ses ouvrages. D'autre part, la Constitution US ne prévoit pas le cas qu'il annonce, le Premier amendement ne discute que de la liberté de religion et d'expression, et non de la responsabilité que des écrits imposeraient. Exemple: exiger des sommes indues par écrit sous de faux prétextes reste une escroquerie, auteur ou pas, constitution ou non. ndt]*

Le Premier Amendement garantit la liberté d'expression et de la presse.

Par conséquent, son nom doit être retiré de la liste des défenseurs.

Si le plaignant n'est pas d'accord, LRH devra alors entamer une procédure judiciaire indépendante à son encontre sur la base de diffamation et calomnie et sur base constitutionnelle, car LRH ne peut être considéré comme partie de ce procès.

**-12-**

## **CIBLE 2 - G2-B**

Cette personne n'a rien dans les mains si ça arrive devant les juges, pourvu que les audiences soient extrêmement bien préparées et qu'elles ne quittent pas la ligne d'attaque.

NOTEZ BIEN: AU DEBUT D'UN CHAPITRE DE LA DIANETIQUE (page 169--?--) on dit que les gens qui ont été esquintés par la psychiatrie ne peuvent être aidés ou sont difficiles à aider. CELA BALAIE LES PLAINTES FRAUDULEUSES CONTRE LRH, puisque le plaignant insiste pour discuter de ce livre dans sa plainte.

En outre, il a signé un renoncement. Peut-être plusieurs puisqu'il a passé dans six orgs. Il a été informé que nous ne trahissons pas les fous ou les gens ayant été internés et a cependant caché cette donnée (Voir sa White Form). Il est venu sur de fausses bases. Il a refusé un remboursement.

*[ndt: dans tout le passage suivant, non traduit car très "technique scientologie", Hubbard cherche à ce qu'on donne tort au client/plaignant: il l'accuse d'avoir caché des choses (withholds), d'avoir un indice technique très bas à l'électromètre (Low TA et Mains moites), et Hubbard veut utiliser cela pour enfoncer davantage le plaignant, supposé selon lui réagir en s'effondrant très rapidement si l'on met en doute toutes ses réponses et qu'on répète alors les questions en "restant très calme et agréable" jusqu'au moment où le plaignant "aura l'air coupable pour le jury".]*

Throughout his processing he had witholds and sweaty hands, most likely, which gives a low tone arm. He is a "low TA" case which means that he is easily directed or misdirected and very easily overwhelmed and will react very badly to badgering or anyone's refusal to accept what he says, which is valuable in face to face interrogation as he will blow up or collapse and will

present a bad appearance. Carried in the right fashion during cross examination his blow up could be timed (by simple refusal to accept what he says and by asking the same question doubting his answer) to coincide with a point which would look like an admission of guilt and would be interpreted by a judge or jury as such, particularly if the interrogator remains very calm and pleasant: he will give the appearance of mental instability and guilt any time a cross examiner wishes.

AO. 1. Il a un long passé de blessures à la tête. Voir 4 juin 73 A, ou (a) "Liste Maux de tête". Voir 2 juin 73 A Piste du Temps, White Form, accident de moto avant la scientologie (1 février 69 WF). Bien qu'il s'en plaigne, on peut être tranquille, dans cette optique judiciaire, que c'est faux. L'org a décidé qu'il n'était pas un client pour elle, elle l'a envoyé consulter semble-t-il le 18 septembre 69, on voit apparaître un Dr Clark et un Dr Scarlet, expliquant qu'il n'y a rien d'anormal à sa tête. (En fait, c'est probablement vrai, en tout cas suffisant pour parier sur un nouvel examen médical qui pourrait également apparaître négatif à ce propos)

En fait, il est probablement diabétique, ce qui lui donne ces maux de tête d'origine mystérieuse apparaissant lors de stress, ce qui veut dire que ces maux de tête ont mis des années à se bâtir avec un régime inapproprié, ou des abus d'alcool et de médicaments/drogues. Dans l'optique judiciaire, on peut établir, avec la compétence d'un médecin connaissant la technique médicale contemporaine, que tout va bien pour sa tête. Ils ne penseront pas à faire des tests sanguins ou à des causes secondaires. SES "ENNUIS A LA TETE" existaient AVANT l'audition, on peut l'établir, il a été expédié à un médecin pour manier; on lui a offert de le rembourser et il a refusé et il est revenu dans l'org; et actuellement, il fait semblant que sa tête ne va pas. TOUT CECI DOIT ETRE ETABLI TRES TOT LORS DE TOUT PROCES.

-13-

AT. 2.

Il a des problèmes répétés avec sa femme LOIS et c'est indubitablement elle qui le pousse à porter plainte. Les femmes qui interfèrent dans l'audition des maris veulent vraiment qu'il sorte de là, c'est une veille donnée stable. On peut établir que sa relation avec sa femme était horrible, qu'elle se mêlait sans cesse de sa vie (pas de ses auditions, car il faut éviter ce point pour des raisons postérieures). Attribuez sa perte de revenus à ses ennuis avec son épouse, en expliquant qu'en lui causant un stress permanent, elle l'empêchait de travailler. Qu'en fait, il ne parvenait pas à mettre de l'ordre dans son existence pour pouvoir recevoir de l'audition, et que de fait, il en a fort peu reçu. Mettez le paquet sur sa femme, pour que ce soit elle qui ait l'air d'être une peste l'empêchant de gagner sa vie.

AQ. 3.

Non seulement il est coupable d'avoir eu d'autres pratiques, mais de contacts à l'intérieur de ces pratiques, au moment où il embêtait les orgs. Voir 2 juin 73 Piste du temps et dossiers à ce sujet. On peut établir par questionnaire croisé qu'il était engagé simultanément dans d'autres pratiques pendant qu'il empoisonnait les orgs. Donc, sa

condition peut être aussi facilement attribuée à ces autres pratiques qu'à la scientologie. Dale Carnegie, Médecine, hypnose chez le dentiste et enurologie existent, vous pouvez être certains qu'il en existe d'autres. CE POINT DOIT ABSOLUMENT ETRE ETABLI POUR LE crash final [*'whamo' en américain*]

AR. 4. Il a écrit deux lettres de succès ou davantage, où il signale des gains. On peut fouiller et les présenter. on s'en sert pour insister davantage sur sa fausseté. Il dira qu'ils n'ont pas duré. Insinuez que c'est à cause de sa vie irrégulière.

AS. 5.

Voici maintenant la pièce de résistance qui gagne les points face à l'accusation d'escroquerie. Localisez dans la Dianétique----- le démenti à propos des gens malades mentalement. Localisez le PL qui interdit de traiter les fous ou les gens malades physiquement, localisez les White Form qui omettent son passé psychiatrique. Présentez-les comme pièces concluantes. Déterrez tous ses mensonges antérieurs. Etablissez qu'il était pleinement conscient d'être une victime de la psychiatrie. Etablissez qu'il avait lu la Dianétique DMSM. Etablissez qu'il savait que le sujet l'excluait de son champ et qu'il a falsifié son attestation. Appliquez cela à tout autre plaignant. Etablissez que ça marche en amenant une tonne de lettres de succès. Faites observer que le livre Manuel pour le préclair ne parle que de 88% de réussites. Que l'église n'utilise pas les promesses dianétiques: c'est indiqué sur la décharge. Etablissez qu'il a refusé les remboursements et que le remboursement a été donné à sa femme. Démontrez, c'est facile, qu'il s'est présenté de lui-même dans six églises, qu'on lui a conseillé de redresser le cap dans sa vie avant qu'on puisse l'aider, mais n'admettez pas qu'il était en fait classé sous la règle de "on n'accepte pas les fous". Obtenez la relaxe pour la plainte en escroquerie. Et pour la plainte.

AT. 6.

Voici la pièce de résistance si la plainte Class Action tient encore. "De la part d'autres gens dans des situations similaires". Cela ne comprendrait donc que les gens qui ont une histoire de folie et qui ont caché ça et ont insisté auprès de l'église pour obtenir des services. Par policy, tous ces gens sont expulsés quand on le découvre. On montre les renonciations qu'ils signent. Si une telle plainte existe, elle est aussi illégale que celle de Goodrich. Insistez si nécessaire. Obtenez la relaxe pour la partie "Class action" de la plainte. Et pour la plainte.

AU. 7.

Et voilà le grand final. Si le privilège prêtre-pénitent est écarté, la séance du 25 août 69 montre que - ou peut être présentée pour démontrer - que le plaignant AVAIT L'INTENTION DE DETRUIRE L'ORG ET LA SCIENTOLOGIE ET QU'IL N' Y EST RESTE QUE POUR L'ACCOMPLIR pendant trois ans. La personne qui l'a audité peut être appelée pour témoigner. Le rapport peut être exposé comme pièce à conviction. Qu'il a menti au tribunal et à d'autres et que sa femme et ses co-plaignants sont impliqués dans une action contre la scientologie et que par cette seule

Class Action, il poursuit son but. Une fois cela fait, que sa falsification a été établie par d'autres exemples, ses équivoques seront exposés, tout le dossier de sa fausseté sera inclus dans les pièces à conviction, entre maintenant et le moment futur de son audition, il peut y avoir davantage de menaces de violence ou d'action contre l'église, et ceux-ci peuvent être amenés comme étant incités par Goodrich et ses complices. Qu'il est maladivement voué à la destruction et qu'il est une menace pour la société. Tous les exemples qu'on trouve de ses efforts pour détruire par derrière des bateaux ou des gens doivent être inclus. Tout le procès devrait être démis et la plainte. Et des dommages et des frais accordés aux défenseurs.

AV. 8. Si la relaxe n'est pas prononcée, introduisez les questions de Premier Amendement comme on l'a planifié dans la stratégie de procès à l'origine.

AW. 9. Si le plan PREMIER AMENDEMENT échoue, faites appel, car il doit exister une grossière erreur technique si un juge quel qu'il soit ne prononce pas un non-lieu ou une relaxe à un moment ou un autre. ASSUREZ-VOUS DE NOTER TOUTES LES ERREURS DE CET ORDRE faites par LE TRIBUNAL OU LE PLAIGNANT AU CA OU IL SERAIT NECESSAIRE DE FAIRE APPEL.

AX.  
10.

Recommencez complètement le procès en appel devant le tribunal de l'état.

AY. 11.

Si cela échoue, sur la base du fait que le plaignant rappelle qu'il existe des plaintes contre cinq organisations différentes, dont l'une est dans un autre Etat, sachant qu'il y a déjà eu vice de procédure, qu'il existe des problèmes constitutionnels, ramenez-le à la plus proche des Cours Fédérales de niveau le plus bas

-15-

AZ. 12.

Si, pour n'importe quelle raison, l'affaire échoue devant ce tribunal, tout en continuant à noter les erreurs techniques, emmenez l'affaire devant une Cour fédérale. A cet instant, vous pourriez alors contester la légalité des Class Actions elles-mêmes, car contrairement à d'autres, nous ne pouvons arriver à un règlement amiable, et fort peu ou pas de Class Actions sont allées jusqu'au procès. Cela pourrait donc grimper plus haut encore.

(Dans l'entrefaite, on peut espérer que les Class Actions deviennent illégales et que, ce procès ayant démarré par une class action, ça puisse l'annuler complètement. Mais ne comptez pas là-dessus)

BA.

On doit faire très attention à chaque étape aux questions de parjure. C'est ici la clé. Vous découvrirez que (a) ILS IGNORENT CE QUE VOUS SAVEZ. (b) Leur stratégie ne sera pas parfaite et la stratégie générale d'attaque envisagée au début ne se matérialisera probablement pas mais on verra des choses bizarres se produire. (c) on devrait laisser courir leurs parjures originaux car ils seront peu significatifs. Ça les enhardira. (d) Dès que vous avez quelques petits parjures et un bon gros parjure fiable, DEPOSEZ UNE PLAINTÉ POUR PARJURE et faites dérailler le procès en utilisant ainsi la fausseté des plaignants contre eux-mêmes.

BB.

Dès que vous avez une relaxe, poursuivez pour obtenir non seulement les coûts mais aussi, une vaste vacarme afin d'obtenir un profit en Relations Publiques. Faites quelque chose de saugrenu dès que la relaxe arrive, genre demande extravagante comme (a) exiger l'arrestation de toutes les personnes liées au plaignant, (b) exiger un chiffre de frais de justice absolument dément, (c) demander 1 milliard de dollars de dommages à l'encontre de tous les plaignants de la Class action afin d'obtenir un précédent qui démontre qu'un procès de ce genre est dangereux, (d) incluez dans la demande de dommages toutes les administrations ou agences officielles dont vous trouvez la trace dans le procès (e) accordez une amnistie à toutes les agences de presse ayant produit de la presse anti-scientologie quant à ce procès afin de créer un choc de soulagement, mais en retour d'un gain favorable.

C'est pour le service des Relations Publiques.

Le reste de cette cible concerne le sce juridique.

BC.

Revoyez tout le procès pour établir des schémas ou lignes d'attaque révélés par ce procès et agissez afin de les éliminer ensuite. Voir brûler les dossiers à Saint Hill à la fin des années 60 [*importante organisation fondée par Hubbard dans les années 50 en Angleterre, ndt*]

---

DG US

BD. Développez et inventez de nouveaux blocages ou annulateurs ou invalideurs face à de telles lignes d'attaque.

---

DG US

- BE. ATTENTION LORS DES PROCES. Ne laissez pas les plaignants perturber votre ligne d'attaque. Maniez leurs efforts et arrangez-vous toujours pour que la dernière étape vous revienne.
- BF. Ne montrez pas un mot de ce plan à qui que ce soit, ni de données liées à la stratégie d'attaque jusqu'au procès proprement dit, s'il avait lieu.

## **FIN D' EVALUATION.**

**-16-**

**8 June 75**

### **Evaluation Goodrich (Addition 1).**

Page 5.

PP.

Ajout 1B: ainsi que déjà mentionné dans la stratégie, rendez le procès aussi coûteux que possible pour eux. Mais pour ça, évitez les frais excessifs pour nous afin de ne pas absorber des fonds inutilement ou risquer de ruiner d'autres actions ailleurs. L'une des méthodes pour rendre leurs dépenses fort coûteuses est utilisée ailleurs et pourrait être transposée aux USA: on remet sans cesse en cause la compétence financière et la responsabilité financière du plaignant, en expliquant qu'il n'a pas de quoi, qu'il change toujours de job, ou qu'il a de grosses dettes, ce qui ferait qu'il serait incapable de payer ensuite les dommages et les frais: ça conduit à faire examiner ses finances pour le procès, puis en dehors, et on peut ainsi faire traîner, demande après demande, exiger des exceptions pour demander d'autres dépositions, qui entraîneront davantage de coûts etc.

Le plaignant est celui qui cause des problèmes mais n'en est PAS DU TOUT responsable. On peut alors remonter à la source des des financements. On obtient des changements de juridictions au moindre prétexte ce qui augmente la charge financière. Chaque fois, on remet en cause l'irresponsabilité juridique du plaignant, sa folie, ses droits légitimes, et on répète toutes les raisons pour lesquelles l'église lui a refusé ses services. Cherchez d'autres moyens d'augmenter ses frais. Et dans l'un ou plusieurs d'entre eux, trouvez un usage incorrect des finances, ou une quelconque malfaisance des plaignants ou de Lazare pour obtenir des fonds des autres plaignants. Transformez-le si possible en un procès pénal sur le plan financier.

---

LEGAL BU

PQ.

Ajout 1C. Intell (Bureau Information) afin d'obtenir de l'information légale sur la manière dont les fonds parviennent et pour découvrir la preuve que le procès est en réalité un moyen de faire payer les autres plaignants, -- une sorte de fraude organisée par le plaignant et son avocat.

---

INT BU

PR.

Ajout 1D. Il se peut que Lois et Lazarus se débarrassent de Goodrich. Le couple peut avoir quelque chose en tête et préparer quelque chose à son propos pour prouver qu'on lui a fait du tort. Il y a quelque chose d'incorrect là-dedans. Trouvez quoi. Judiciairement.

---

INT BU

-17-

(aux Page 6 & Page 9B)

### **Cible 6 et ses données suggérées. REVISION.**

Si, selon opinion d'avocat, ceci risquait de trop coincer LRH dans le procès, ne vous en servez que si le plaignant en parle, sinon, obtenez qu'on écarte LRH du fait que ce serait seulement à cause des livres qu'il est nommé comme l'un des défenseurs. Si le plaignant amène ça sur le tapis, on peut alors tenter de faire ôter LRH.

-----

Ce document existe en copie d'original au format pdf en anglais :

<http://www.gerryarmstrong.org/50grand/cult/goodrich-eval.pdf>